



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
 Igazgató-helyettesi Szervezet
 Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-5328-14/2017. ált.

Vízikönyvi szám: 6.1/6.I/284

Tárgy: a Drégelypalánki Csadó-
 mocsár vízpótlásának vízjogi
 létesítési engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 3708-13/2017.

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Molnár Margit

Telefon: (36-1)459-2476



H A T Á R O Z A T

1./ A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa hegy; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Baksay és Társai Bt. (1225 Budapest, Kassai u. 4.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2016. októberi keltezésű, 1609/2/2016. tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízlétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

Drégelypalánk, Csadó-mocsár (0167 hrsz.) vízpótlására az alábbiak szerint:

Tervezési terület:

0167 hrsz.-ú vízfolyás 0+250 km szelvénye

0167 hrsz.-ú vízfolyás 0+075 km szelvénye

Mocsár lecsapoló árkának torkolata a 0167 hrsz.-ú vízfolyás 0+250 km szelvénye

Áteresszel kombinált mederátjáró:

- Beépítés helye: 0167 hrsz.-ú vízfolyás 0+080 km szelvénye
- Áteresz fenékszint a befolyási oldalon: 127,80 mBf
- Áteresz fenékszint a kifolyási oldalon: 127,75 mBf
- Csőátmérő: 50 cm
- Csőhossz: 5,0 fm
- Mederátjáró pályaszint (tengelyben): 128,90 mBf
- Mederátjáró pályaszélessége: 5,0 m

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Kétoldali pátria csatornapalló oldalfalak:
- Verési mélység: min. 1,0 m
- RENO-matrac elő-és utófenék burkolattal
- Mederátjáró felvízi oldalán: B=3 m szélességben, H=25 cm vastagságban
- Mederátjáró alvízi oldalán: B=5 m szélességben, H=25 cm vastagságban
- 2 réteg műszaki textília terítése
- Csőátereszt végein: beton homlokfal

Duzzasztó mű:

- Beépítés helye: 0167 hrsz.-ú vízfolyás 0+240 km szelvénye
- Kialakítása: két sor 1,0 m-re lehajtott pátria csatornapalló 128,80 – 129,00 mBf szint között
- Agyagkitöltés fölött 15 cm kőzúzalék
- RENO-matrac:
- felvízi oldal: B=5 m szélességben, H=25 cm vastagságban
- alvízi oldal: B=5 m szélességben, H=25 cm vastagságban
- 2 réteg műszaki textília terítése

3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. május 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízelvezetést, illetve a víz szabad áramlását biztosítani kell.
7. A munkálatok végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait. Ennek megfelelően fokozott figyelmet kell fordítani, hogy az építési és bontási munkák során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
8. A kivitelezési munkákat az alvízi szakasznál kiindulva kell megkezdeni.

4.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/544-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A kivitelezéshez szükséges fa- és cserjékivágásokat csak a műszakilag feltétlenül indokolt mértékben, a költési időszakon kívül (augusztus 15. és február 1. között) lehet végezni.

- Mederkotrás, földmunkák csak a szaporodási és telelési időszakon kívül, vagyis augusztus 15. és november 1. között végezhetők.
- A kivitelezés során a munkaterületet minimálisra kell csökkenteni.
- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket.
- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
- Felázott talajon a gépi munka végzése nem megengedett.
- A munkálatokat az ott élő védett állatfajok egyedeinek zárványterületre szorítása nélkül kell elvégezni.
- Az inváziós- és termőhelyidegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell.
- A védett természeti terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások (pl. olajcsere, hidraulika csőcsere stb.) a védett természeti területen nem végezhetőek.
- A kivitelezéssel járó zaj és az emberi jelenlét okozta zavaró hatások mértékét minimalizálni kell az építés alatt.
- Depóniák kialakítása kis területrészeken szükséges, hogy az esetleges invazív, idegenhonos fajok felbukkanásának lehetőségét lecsökkentsse.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/334-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 24-5/5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. március 9. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Baksay Zoltán: 01-1804);
- a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/44-26/2017. számú határozatát arról, hogy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Drégelypalánk 0167 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 02610-0011/2016. számú vagyionkezelői hozzájárulását;
- tervezői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás közműveket, közutat nem érint;
- helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/544-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2017. április 03. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 35100-5328-4/2017. számú szakhatósági megkeresése a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa hegy, a továbbiakban: megbízó) megbízásából tárgyi ügyben a Baksay és Társai Bt. által elkészített vízjogi létesítési engedélyezési terv elbírálása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal az alábbiakat állapította meg:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/44-26/2017. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A dokumentumok alapján Drégelypalánk 0167 hrsz.-ú, 0154 hrsz.-ú és 0172/1 hrsz.-ú ingatlanok a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek, továbbá, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján az Ipoly-völgye HUDI20026 jelű kiemelt

jelentőségű természetmegőrzési és az Ipoly-völgy HUDI10008 jelű madárvédelmi terület (Natura 2000), illetve az Ipoly-völgy Ramsari terület részei.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Tvt. 7.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az épületek külterületi elhelyezése során gondoskodni kell a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Tvt. 7.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

Tvt. 7.§ (2) bekezdés h) pontja alapján biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 8. § (4) bekezdése alapján: „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (4) bekezdése szerint: „Növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.”

Tvt. 17.§ (1) bekezdése alapján: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a fejlesztés engedélyezése az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok

természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját. Az is megállapítható, hogy a beruházás az eredeti viszonyokat hivatott visszaállítani, mind az élővilág mind pedig a táj vonatkozásában. A tájban nem történik változás, csak a meder kerül mélyítésre, a víz elfolyását biztosítva.

A területen folytatott tevékenység a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi érdekeket szolgálja.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Fentiek alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A Járási Hivatal hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 5. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/334-4/2017. számú szakhatósági

állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügyel kapcsolatban a Hivataltól. A Hivatal megállapította, hogy a létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve műemléket nem érint, így a kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül adta meg.

A Hivatal hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességét az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 24-5/5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-5328-6/2017. számú levelében kereste meg szakhatóságomat, az Ipoly-völgy komplex élőhelyfejlesztésére (Drégelypalánki Csadó-mocsár) vízjogi létesítési eljárásban szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozó 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjában megjelölt szakhatóságot az eljárás során felmerült - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi jelentőségű természeti területet érint védelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, összhangban van. - hatáskörömbé tartozó szakkérdés jogszabályi következményeinek érvényre juttatása érdekében.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésére mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, a védelem alá tartozó környezeti elem a dokumentációnak megfelelő kivitelezés esetén káros hatással nincs, ezért a rendelkező részben megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.

A fellebbezés jogról rendelkezés a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (3) bekezdésén alapul. Végzésemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja által biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A dokumentációkat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelméhez a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti mellékleteket csatolta.

A kivitelezés a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, Tervező által készített 2016. októberi keltezésű, 1609/2/2016. tervszámú dokumentációja alapján kerül engedélyezésre.

A KDV-VIZIG 2016. november 23. napján kelt 02610-0011/2016. számon az Ipoly-völgyi komplex élőhelyfejlesztés - Csadó mocsár vízpótlásra vonatkozóan vagyongazdálkodási hozzájárulását megadta.

Vízrendezési szempontú előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] figyelembevételével adtam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. május 11.

Varga Ferenc tüz. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából



dr. Blahó Tamás tüz. alezredes
szolgálatvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

