



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet

Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☎: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Ry. Irányítási szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-9944-27/2017. ált.

Tárgy: a Duna-Ipoly Nemzeti Park
ipolyszögi égerláp vízviSSzatartásának
vízjogi létesítési engedélye ügyében
értesítés jogerőről

Hiv.szám: **FKI-KHO: 6681-23/2017.**

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Telefon: (36-1)459-2476

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2509 Esztergom, Strázsa hegy

Tisztelt Címzett!

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO: 6681-22/2017. számú határozat **2017. október 20. napján** jogerőre emelkedett.

Jelen levelem mellékleteként megküldöm az FKI-KHO: 6681-22/2017. számú határozat jogerős bélyegzővel záradékolt egy példányát.

Budapest, 2017. október 27.

Tisztelettel:

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából:



Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Kapja: 1. Irattár

2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa hegy)

Melléklet: 1pld. FKI-KHO: 6681-22/2017. sz. határozat jogerős példánya



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



ISO 9001:2015/0976(4)-900(4)

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

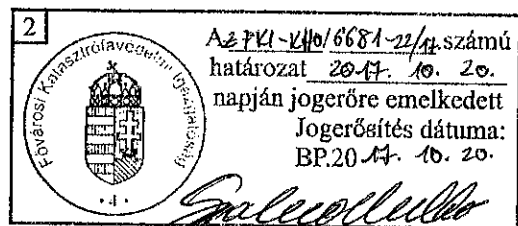
Szám: 35100-9944-25/2017. ált.

Vízikönyvi szám: 6.1/6.I/286

Tárgy: a Duna-Ipoly Nemzeti Park
ipolyszögi égerláp vízviSSzatartásának
vízjogi létesítési engedélye
Hiv.szám: FKI-KHO: 6681-22/2017.
Ügyintéző: Nagy Brigitta

Molnár Margit

Telefon: (36-1)459-2476



HATÁROZAT

1./ A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa hegy; a továbbiakban: Engedélyes) részére, Baksay és Társai Bt. (1225 Budapest, Kassai u. 4.; a továbbiakban: Tervező) által készített 1609/1/2016 tervszámú 2016. októberi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

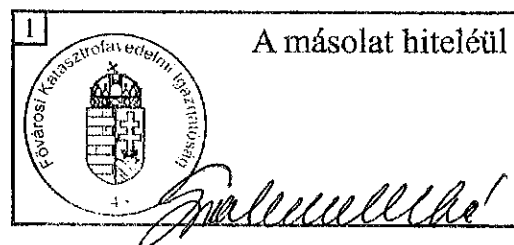
Ipolyszögi égerláp területén vízviSSzatartás biztosítására az alábbiak szerint:

Tervezett betétpallós elzáró műtárgy:

- Tervezett betonpillér beépítés helye: 0163/9 hrsz.-ú meder 0+247,0 km szelvénye 138,06 mBf szinten
- Tervezett betonpillér hossza: 1,02 m
szélessége: 20 cm
- Tervezett betétpallók hossza: 5,09 m
szélessége: 8 cm
Pallók közti távolság: 0,50 m
- Betonküszöb: 137,37 mBf szint

Tervezett két sor pátria csatornapalló:

- Beépítés helye: 0163/9 hrsz.-ú meder 0+247,0 km szelvénye 138,05 – 139,00 mBf. szint között
- Lehajtási mélység: min. 1 m
- szélessége: 1,0 m
- Agyakitöltés fölött 15 cm kőzúzalék



Ügyélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- RENO-matrac:
mindkét oldalon: 25 cm vastagságban
2 réteg műszaki textília terítése

Kapcsolódó vízimunkák:

- Tervezett medertisztítás 500 fm hosszon és vezérárok tisztítása, kotrása 200 fm hosszon.
A kiemelendő anyagmennyiség az árok két oldalán szakaszosan elterítésre kerül.
- Fenékszélesség: 2,5 m
- Rézsűhajlás: 1:2
- Fenékesés: 5,7 ‰

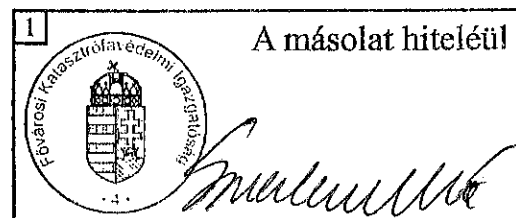
3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. szeptember 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízlétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízelvezetést, illetve a víz szabad áramlását biztosítani kell.
7. A munkálatok végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait. Ennek megfelelően fokozott figyelmet kell fordítani, hogy az építési és bontási munkák során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
8. A kivitelezési munkákat az alvízi szakasztól kiindulva kell megkezdeni.

4.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.241-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- Mivel a beruházás a balassagyarmati 0163/9 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában termőföldeket érint, **figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény** következő rendelkezéseit. A 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok



által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A fentiek alapján, ha a víz visszatartó védmű kialakítása kapcsán a balassagyarmati 0163/9 hrsz.-ú ingatlanon olyan műtárgy kerül elhelyezésre, amellyel a termőföld művelésre véglegesen alkalmatlanná válik, akkor a beruházás megkezdése előtt földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges.

4.2./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály II. NO-05/KVO/948-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket.
- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási munkák üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/6353-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Balassagyarmat Város Jegyzője a 70195-5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/1090-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a NO-05/EOVO/636-2/2017. számú végzésében előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. És az alábbi tájékoztatást adta:

„Egyúttal tájékoztatja Építtetőt, hogy ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás

elvégzésére a feltáráshoz jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. Aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget örökségvédelmi bírsággal sújtható. Az örökségvédelmi bírság összege a régészeti lelőhelyek és kulturális javak vonatkozásában 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet."

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

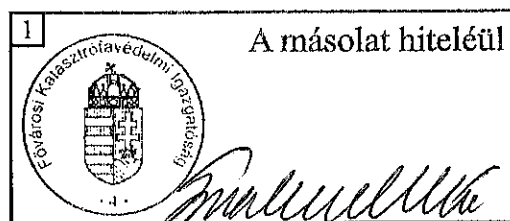
Megállapítom továbbá, hogy a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályt** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Osztályt** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályt** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 30 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz nyolc példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. június 19. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási intézkedések megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozatát (NO-05/KVO33-26/2017.), valamint annak módosító határozatát (PE-05/KVO/33-43/2017.);
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Baksay Zoltán: 01-1804);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Balassagyarmat 0150 és 0196 hrsz.);
- a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. MNV/01/9549/1/2017. számú tájékoztatását arról, hogy a beruházás megvalósításához részükről nem szükséges tulajdonosi hozzájárulás;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-4885/2/2017. számú vagyongazdálkodói hozzájárulását;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatóság NOG-663/4/2016. számú közútkezelői hozzájárulását;
- helyszínrajzot;
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízellátási intézkedések közműveket nem érintenek;
- műszaki leírást;



– igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A leírdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.241-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest Dologház u. 1.) 2017. július 13-án szakhatósági megkereséssel fordult a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának Földhivatali Osztályához. Megkeresésében a Duna-Ipoly Nemzeti Park ipolyszögi égerláp vízviszatartásának vízjogi létesítési engedélye ügyében kér állásfoglalást.

Nyilatkozatomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (1) bekezdése foglaltak alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az állásfoglalásomat a Földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet foglaltak alapján eljárva hoztam meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály II. NO-05/KVO/948-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2017. június 26. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 6681-3/2017. hivatkozási számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi engedély ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal alábbiakat állapította meg:

Az FKI-KHO: 6681-3/2017. számú szakhatósági megkeresés keretében adott tájékoztatása alapján az érintet terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A Járási Hivatal az NO-05/KVO/33-43/2017. sz. határozattal módosított NO-05/KVO/33-26/2017. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A dokumentumok alapján Balassagyarmat 0150 hrsz.-ú ingatlan, ahova a betétpallós elzáró műtárgy létesül, jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű

területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, azonban közvetlen szomszédságában helyezkedik el. Az érintett ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érinti.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján az épületek külterületi elhelyezése során gondoskodni kell a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. §-ának (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

A tervezett beruházás önmagában egy környezetvédelmi intézkedésnek is tekinthető, hiszen a természetes környezet biztonságát és védelmét szolgálja, megvédve, és visszaállítva ezzel az eredeti élőhely és természeti viszonyokat.

A területen folytatott tevékenység a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi érdekeket szolgálja.

A Járási Hivatal hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával, valamint fentiek figyelembevételével a tervezett tevékenység környezetivédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza."

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/6353-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-9944-14/2017. ált. számú szakhatósági megkeresésében, az Ipolyszögi égerláp vízviszatarthatásának vízjogi létesítésének engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalás megadása végett kereste meg a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát.

Az eljáró vízügyi hatóság a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklete 15.7.1. pont szerinti 7.500,- Ft szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A szakhatósági eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterületet közvetlenül nem érint.

A megvalósult beruházás következtében létrejövő talajvízszint emelkedés a Balassagyarmat 18/A, a Balassagyarmat 18/C, a Balassagyarmat 18/D, az Ipolyszög 17/A, az Ipolyszög 17/B és az Ipolyszög 17/J erdőrészekre lehet hatással, de az itt található faállománytípusok (MÉ, elegyes MÉ-es) tolerálják azt.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szerint eljárva, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Kérem az érdemben eljáró hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bek. szerint részemre megküldeni szíveskedjen.

A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."

Balassagyarmat Város Jegyzője a 70195-5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. Rendelet 11. § (1) bek. g) pontja alapján - megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az ipolyszögi égerláp vízviSSZatartásának vízjogi létesítési engedély ügyében.

A kérelem nem ütközik Balassagyarmat Város Környezetvédelmi Programjával, valamint nem érint helyi jelentőségű természetvédelmi területet.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. Rendelet 11. § (1) bek. g) pontja, illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 21. §-a határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/1090-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a fenti tárgyú vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megküldött dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c.) pontja alapján adtam ki."

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a NO-05/EOVO/636-2/2017. számú végzésében előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi üggyel kapcsolatban a Hivataltól. A Hivatal megállapította, hogy a létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve műemléket nem érint, így a kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül adta meg.

A Hivatal hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességét az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.

Hivatal a leletbejelentési kötelezettségről a Kötv. 24. § (2) bekezdés a-c. pontja, az örökségvédelmi bírságról a Kötv. 82. § (2)-(3) bekezdése, valamint a 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta Kérelmezőt.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tervező 2017. június 19. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A dokumentációkat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelméhez a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti mellékleteket csatolta.

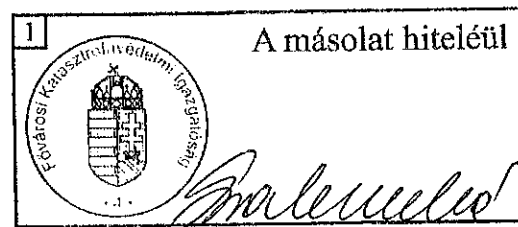
A kivitelezés a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, Tervező által készített 2016. októberi keltezésű, 1609/1/2016. tervszámú dokumentációja alapján kerül engedélyezésre.

A betétpallós műtárgy célja, hogy nyitott állapotban beengedje az Ipoly folyón levonuló árhullámot az égerláp területére, majd az apadás kezdetekor a betétpallók elhelyezésével megakadályozza az előtött területről a víz visszavezetését az Ipoly folyó felé.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság „Balassagyarmat-Ipolyszögi Égerláp megmentése” tárgyi megnevezéssel H.26468-3/1997. iktatószámmon vízjogi létesítési engedélyt adott, mely 1998. február 28. napjáig volt hatályos.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Vízrendezési szempontú előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével adtam meg.



Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja és a 12.11.4.2. pontja és a *földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól* szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdésének a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást

elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

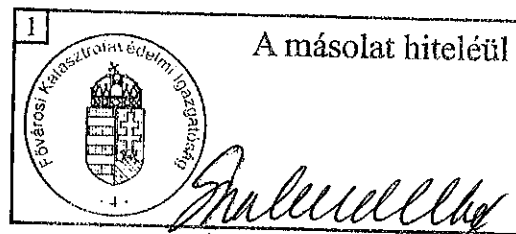
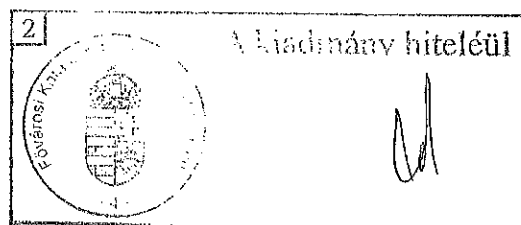
Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

