



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatóság Osztály



Rövidített szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-13186-13/2017. ált.

Vízikönyvi szám: 8.6/H/91

Tárgy: Farnos madárvárta telepen
(0270/10 hrsz.) létesítendő fűrt kút
vízjogi létesítési engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO:8507-11/2017.**
Ügyintéző: dr. Szabó Adrienn
Markovits Péter
Telefon: (36-1)459-2476

HATÁROZAT

1./ A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a KOMISZA Bt. (1181 Budapest, Eötvös u. 12., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 2017. augusztusi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: 1 db rétegvíz kút

2.1. A tervezett kutak helye és műszaki adatai:

Telepítés helye: Farnos 0270/10 hrsz.

EOV koordináták:

- X = 224 450
- Y = 708 750
- $Z_{\text{terepszint}} = 178,0 \text{ mBf}$

Talpmélység: 50,0 m
Csövezés: 0,0 – 40,0 m között Ø 244,5 mm acélső, paláscementezve
0,0 – 50,0 m között Ø 125 mm KM-PVC béléscső
Szűrőzés: 43,0 – 46,0 m között Ø 125 mm KM-PVC béléscső tekercselt szűrővel,
kavicsolva
Iszapzsák: 46,0 – 50,0 m között
Gyűrűs tér: 0,0 – 20,0 m között cementezés
20,0 – 40,0 m között agyagolás
40,0 – 42,0 m között homokátmenet
42,0 – 50,0 m között kavicsolás (alábóvítéssel)
Vízadó réteg kora és anyaga: pleisztocén korú apró-középszemcsés homok

2.2./ A vízkészletjárulék mentességre vonatkozó jogszabályi követelmények:

Lekötött éves vízmennyiség: $2 \text{ m}^3/\text{nap}$, $200 \text{ m}^3/\text{év}$ (kb. 100 nap)

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest	
Iktatási időpont: 2017 NOV 03.	Mellékletek:
Iktatókönyv sorszáma: alszáma:	2392 / 31 / 2017.
Előirat száma:	Ügyintéző: Markovits Péter

L. A. 11. 3.

Masolatok: Vidra T
TKB 40
email

Vízkészlet jellege:	rétegvíz
Vízhasználat jellege:	gazdasági célú egyéb

Engedélyes köteles tudomásul venni, hogy a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában fizetési mentesség jogszabályi feltételei fennállnak, a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási kötelezettségeknek eleget kell tenni.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátásművek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet] 13. § (2) bekezdése alapján kút kivitelezését az végezheti, aki az Országos Képzési Jegyzék szerint vízkútfúró szakképesítést szerzett, vagy olyan szakirányú középfokú végzettséggel rendelkezik, amelyhez tartozó tantárgyi képzés és vizsga a kút kivitelezésének elméleti és gyakorlati szinten történő elsajátítását igazolja, vagy szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezik és kútkivitelezési jogosultsággal rendelkező személy az elsajátított kút-kivitelezési gyakorlatot számára igazolja, valamint a vízkutatási és vízfeltárási célból végzett fúrási, kútépítési, kúttisztítási, kútfelújítási, kútjavítási berendezésre vonatkozóan a bányafelügyelet által kiadott, a bányafelügyelet műszaki-biztonsági előírásainak való megfelelést tanúsító igazolással rendelkezik, vagy a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet szerinti EK megfelelési nyilatkozattal rendelkezik.
7. A jogosultságokat igazoló dokumentumok másolatát mellékelni kell a kút kivitelezésének időpontjáról szóló értesítéshez.
8. A kivitelezési munkálatokat felügyelő személyek kötelesek az előírt nyilvántartások, naplók valóságghú és pontos vezetésére.
9. Az engedélyes tervet, a munkavégzés minden lényeges körülményét rögzítő dokumentációt, illetve a napi jelentést a helyszínen kell tartani.
10. A munkaterületet külterületen meg kell jelölni.
11. A kivitelezéshez szükséges terület kialakításánál a munkák megkezdése előtt a humuszréteget le kell termelni és elkülönítve deponálni.
12. A fúrási tevékenység során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] alapján meg kell akadályozni a földtani közegek és a felszín alatti vizek szennyeződését. Gondoskodni kell a felszíni vizek szakszerű kizárásáról, valamint a különböző vízáadó szintek kommunikációjának megakadályozásáról.

13. A fúrás területén a felszíni vizek és a csapadékvíz akadálymentes elvezetéséről és a szennyezett csapadékvíz gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell.
14. A felső szennyeződések kizárása érdekében palást-, illetve csőköz cementezést kell végezni.
15. A furatban el kell végezni a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkút-fúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete szerinti geofizikai méréseket.
16. A kút mélyítése során rétegváltozásonként, de legalább 5 méterenként talajmintát kell venni.
17. A szűrőzés pontos mélységközét a fúrasi rétegsor és a geofizikai szelvények együttes kiértékelésének megfelelően kell kialakítani.
18. A szűrő kialakításánál figyelembe kell venni a réteg szemcseösszetételét, valamint figyelemmel kell lenni arra, hogy a kút különböző víztesteket, illetve egymástól jelentősen eltérő hidrodinamikai és vízkémiai tulajdonságú vizeket ne kapcsoljon össze egymással.
19. A kész kútban a 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak szerint el kell végezni a kútszerkezeti és hidrodinamikai méréseket. A kész kútban tisztító kompresszorozást, illetve minimum 72 órás próbaszivattyúzást kell végezni. A kút tisztítása során felszínre hozott víz befogadóba történő elvezetését környezetkímélő módon meg kell oldani.
20. A kútban meg kell mérni a nyugalmi és az állandó üzemben kitermelni kívánt üzemi vízhozamhoz tartozó üzemi vízszintet, valamint meg kell határozni a kútból állandó üzemben kitermelhető maximális vízhozamot.
21. Vízminőség-vizsgálat céljából a kitermelt vízből mintát kell venni és alapállapot vizsgálatot kell végezni általános vízkémiai komponensekre. Az eredmények kiértékelésénél az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben meghatározott határértékeket kell figyelembe venni.
22. A termelt víz gáztartalmát a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII. 29.) KHVM rendelet gázmintavételre és annak vizsgálatára vonatkozó rendelkezései szerint technológiai pontosságú méréssel meg kell vizsgálni és szükség esetén e rendelet szerint gondoskodni kell a biztonságos üzemeltetés érdekében a kútfej megfelelő kialakításáról, illetve a gázmentesítésről.
23. A mintavételeket és a minőségvizsgálatokat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti. A mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatát, valamint az akkreditációt igazoló okirat másolatát az üzemeltetési engedély kérelemhez benyújtandó vízvizsgálati jelentéshez mellékelni kell.
24. A kútfej végleges kialakításáig a kút ideiglenes lezárásáról, védelméről a kivitelezőnek gondoskodni kell. A 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a kútfejet úgy kell kialakítani hogy ahhoz illetéktelenek ne férhessenek hozzá, továbbá azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződhesse el.
25. A kivitelezési munkák befejezését követően a munkaterület rendezését a kivitelezőnek el kell végezni, a kivitelezéshez szükséges területet rekultiválni kell.
26. A kivitelezést követően el kell végezni a kút geodéziai bemérését (EOV koordináták, terepmagasság), valamint meg kell határozni a vízszintmérés nullpontjának mBf. Szintjét.
27. A kivitelezést követően el kell készíteni a kútnak a 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete szerinti kútkataszteri sorszámmal ellátott vízföldtani naplóját, melyet az üzemeltetési engedélykérelemhez csatolni kell és meg kell küldeni a vízügyi hatóságnak.
28. A kútnakna építésére a kútfejek szerelvényeinek kivitelezésére a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció benyújtásával vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
29. A kútnakna és a kútfej szerelvények kialakítását követő sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül, a 18/1996. (VI. 13.) KHVM, valamint a 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek

benyújtásával az elkészült vízállásirányelvekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól. A megvalósulási tervdokumentációnak tartalmaznia kell különösen:

- vízföldtani naplót 4 példányban,
- a kút geodéziai adatait,
- a vízminőség vizsgálat eredményeket kiértékelve a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatának csatolásával,
- vízszint adatokat (mBf.-ben is megadva), valamint a kútból állandó üzemben kitermelhető maximális vízhozamot,
- a kitermelt víz technológiai pontosságú gázvizsgálat eredményei kiértékelve
- a vízmérő óra alapállását is feltüntető hitelesítési bizonylatának másolatát.

31. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDV-VIZIG) 03599-0004/2017. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

32. Kedvezőtlen eredmény esetén a fúrást az ideiglenes csövek visszahúzása mellett az MSZ 22116:2002 sz. műszaki szabványban foglaltak szerint el kell tömedékelni és a fúrási dokumentációt, valamint a tömedékelésről készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni a vízügyi hatóságnak.

33. Kérem a vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni a keletkező szennyvíz gyűjtésére szolgáló tartály vízzáróságát bizonyító dokumentumot, a szennyvíz elszállítására vonatkozó szerződést.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/31157-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A fűrt kút létesítése nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület), illetve védett fajok egyedeit.
2. A fűrt kút létesítése nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. A munkálatokat Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetett időpontban, lehetőség szerint vegetációs időn kívül lehet elvégezni.
4. A munkagépek mozgása kizárólag megfelelő talajadottságok (fel nem ázott talaj) mellett, meglévő utakon és a munkaterületen belül történhet.
5. A munkaterületet az Igazgatósággal, előzetesen ki kell jelölni és jól láthatóan megjelölni.
6. A munkálatok befejezését követően a terület eredeti állapotban kell hátrahagyni.
7. A bolygatással érintett területen az Igazgatósággal egyeztetett, mechanikai módszerrel (pl. kaszálás/legeltetés) elő kell segíteni a terület regenerálódását.
8. A létesítés megkezdése előtt esetlegesen szükségessé váló, természetvédelmi engedélyhez kötött tevékenységeket (pl.: védett természeti területen fakivágás) kizárólag a Járási Hivatal által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
9. Az ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a PE-09/NEO/04224-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. Belső védő területet be kell keríteni. (10m sugarú kör)
2. Esetleges vízkezelési technológiát a kitermelt víz paraméterei alapján szükséges meghatározni, különös figyelemmel a víz Arzén, Ammónium, Vas, Mangán tartalmára.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízelétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Farmos Község Jegyzője a 2127-2/IG/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **40 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 20 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2017. szeptember 11. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 7 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Nagy András: 01-10019);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Farmos 0270/10 hrsz.);
- A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulása (03599-0004/2017.);
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízelétesítmények közműveket nem érintenek;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/31157-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2017. szeptember 21. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 8507-4/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A Hatóság a szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése a) pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízellátási létesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül; előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerinti megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A megkereséshez csatolt dokumentációt, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti adatlapot átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Farnos külterület 0270/10 hrsz.-ú ingatlan a Tápó-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] alapján a Tápó-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet részét képezi.

A Farnos külterület 0270/10 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI20025 jelű Hajta mente nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részét képezi.

A 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet 3. §-a szerint „A védetté nyilvánítás célja a természetes növénytakaságok, veszélyeztetett növény- és állatfajok élőhelyének megóvása, a tájkaraktert meghatározó tájelemek (rétek, ligetek, erdők, buckavonulatok, természetes vagy mesterséges vízfelületek, vízfolyások) megőrzése, valamint a térségben található kultúrtörténeti értékek (régészeti lelőhelyek, néprajzi emlékek, történelmi emlékhelyek) megóvása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura

2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely alapján az alábbi megállapítások tehetőek:

1. A tervezett kút antropogén környezetben, nyírt gyepterületen kerül kialakításra, ahol védett faj egyedének előfordulása nem valószínűsíthető.
2. A rendelkező részben tett kikötések betartásával a tervezett létesítés várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol.
3. A tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 koherenciáját.

A fentiek alapján Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 31. §-a alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakóélő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: a) kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi; b) a gyepterület feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz; c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához; d) termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához; e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez; f) nád és más vízivégvényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint - a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével - erdőterületen tűz gyűjtéséhez; g) növényvédő szerek, bioregulátorok és egyéb irtószerek, valamint a talaj termékenységét befolyásoló vegyi anyagok felhasználásához.”

A tárgyi vizilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik (rétegvíz 3 m³/d) vízkivétel).

Tervező által benyújtott, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlap alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), Ff pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a PE-09/NEO/04224-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya fenti ügyiratszámú megkeresésében felkérte Osztályunkat fenti vízjogi létesítési engedélyezés ügyében szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt dokumentumokat áttanulmányoztam. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében eljárva megállapítottam, hogy az engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának népegészségügyi szempontból nincs akadálya a rendelkező részben foglalt kikötésekkel.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 11.§ 2. bekezdés d) pontja alapján a közcélú vízi létesítmények esetén az övezetet magába foglaló földrészletnek - az építmény tulajdonjogától függetlenül - állami vagy önkormányzati tulajdonban kell állni. A belső védőövezetet be kell keríteni és szükség esetén biztonságáról egyéb módon, így különösen őrzéssel is gondoskodni kell; Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontjában foglalt hatáskörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§-a alapján adtam ki. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § alapján a 2. számú melléklet határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Farmos Község Jegyzője a 2127-2/IG/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya FKI-KHO:8507-5/2017. hivatkozási számú megkeresésével szakhatósági eljárást kezdeményezett hatóságomnál a Farmos 0270/10 helyrajzi számú Madárvárta telepre vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban felmerült szakkérdés vonatkozásában.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés

g) pontja szerint ha a tevékenység hetvi jelentőségű védett természeti területet érint. - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi Önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e - az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét; a másodfokú eljárásban a területi természetvédelmi hatóságot.

Farmos településen nem kerültek rendeleti úton meghatározásra helyi jelentőségű védett természeti területek, ezért a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, így hatóságomnak nincs hatásköre a hivatkozott szakkérdés tekintetében állásfoglalást adni.

Ezért az eljárást a 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-ának a) pontja, valamint 45/A. § (3) bekezdése alapján megszüntetem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Kérelmező tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedélyt kért 1 db rétegvízkiút létesítésére. A kiút a Farmos 0270/10 hrsz. ingatlanon elhelyezkedő Madárvárta és Madárgyűrűzési központ vízellátását biztosítja majd (mosdók, WC-k, zuhanyzók). A benyújtott kérelem alapján a kiút vize ivóvíz céljára nem kerül felhasználásra, ugyanakkor a tervezett szociális célú vízhasználat feltétele, hogy a kiút vízminősége kielégítse az ivóvíz minőséget. A benyújtott terv alapján szükség esetén a kiút vizét vízkezeléssel tisztítják. A használtvíz elhelyezés zárt szennyvíztárolóban történik majd.

A benyújtott tervdokumentáció a kiútna kialakítását, a kiútfej szerelvények felsorolását és elhelyezését, valamint a vízmennyiség mérésére vonatkozó adatokat nem tartalmazta, emiatt a kiútna és a kiútfej szerelvények kialakítására vonatkozóan vízjogi létesítési engedély kérelem benyújtását írtam elő.

A KDV-VIZIG 03599-0004/2017. számon a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonekezelői hozzájárulását számon megadta.

„A tervezett kiút „a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az „p.2.10.2. Duna-Tisza köze – Közép-Tisza-völgy” porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota jó és kémiai állapotát tekintve is jó minőségű.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély kiadásának műszakilag nincs akadálya.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízállésművek megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízállésművek engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom, hogy hatályos vízjogi üzemeltetési engedély hiányában a vízkivétel engedély nélküli vízhasználatnak minősül, melyre tekintettel a Vgtv. 15/A. §-a alapján, valamint a *vízkezelési eljárásokról* szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet] 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megállapított vízkezelési eljárásokról kell fizetni.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.2. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI.6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 15/A.-15/E. §-ai rendelkeznek a vízkészletjárulék kötelezettségéről, valamint a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet szabályozza a fizetési kötelezettség kiszámításának módját, annak alapadatait, a számításához szükséges fogalmak meghatározását. Tájékoztatom továbbá, hogy fizetési kötelezettségét az FKI-KHO-nál kezelt 10032000-01040054-00000000 forintszámlára kell teljesíteni.

A vízkészletjárulékkal kapcsolatos jogszabályok, ismertetőik, alapadatok), adatlapok a [www. vkj. hu](http://www.vkj.hu) internetes honlapon találhatóak, letölthetőek.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. október 31.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s.k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

